

# **VERSLAG**

**van de**

**Bondsraad  
van het KNKV**

**op**

**15 december 2012**

**VOLGENS DE PRESENTIELIJST:**

Bondsbestuur:	Rob Meijer, Jan Beunder, Jeroen Breeschoten, Anita Derks, Irma Profijt – Doorlag en Jeroen Weijermars
Directie:	Henry van Meerten (Plv.)
Ereleden / leden van verdienste:	Lex Drieduite en Bert Kosmeijer
Bondsraadsleden District Noord:	Henk Bakker, Herman Koobs, Dick Mintjes, Ronald Munneke en Benny Muskee
Districtsbestuur District Noord:	Adde Klaas de Boer
Bondsraadsleden District Noord-West:	Harald Braakman, Hans Fontijn, Klaas van Heeringen, Lex Kaper, Erik Kraaij, Ton Mol en Joop van Vegten
Districtsbestuur Noord-West:	Wout Broers
Bondsraadsleden District Oost:	Frans Grotendorst, Gep Kozijn, Abele Kuipers, Geert Muller, Matthijs Soede en Rob Stolk
Districtsbestuur Oost:	Joop van Essen
Bondsraadsleden District Zuid:	Annemie Kattelaan, Jacques Kop-Jansen, Jeroen Liebrand, Hans Luijk, Edwin Mulder, Dainne Oppers-van Lankvelt en Ruth van der Pol-Lakwijk
Bondsraadsleden District Zuid-West:	Henny Butter, Ronald Dingenouts, Jaap Nederlof, Arjen van Ree, Hans Tindal en Ad Vos
Districtsbestuur Zuid-West:	René Mulder
Financiële Commissie:	Pieter van den Brink, Charles Draak en Jeffrey Hinnen
Reglementscommissie:	Jan Willem Briedé en Bert Kosmeijer
Tuchtcommissie:	Ruben van Arkel
Gasten / genodigden:	Bert Filius
Bonds bureau:	Barbara Bakker, Jan Boer, Job van Eunen, Femke Frieling, Monique de Kruijf, Diana Otten, Inge Privé, Ingrid Sijstermans, Jan-Tonny Visser en Remco Winter
Ondernemingsraad:	Jan Boer, Job van Eunen, Henry van Meerten en Inge Privé
Verslag:	Annelies Medendorp

## 1 OPENING

De **voorzitter**, de heer **Rob Meijer**, opent de vergadering en heet iedereen welkom.

## 2 MEDEDELINGEN

### Afwezig met kennisgeving:

Bondsraadsleden:	District Noord: Sikko Bruinsma District Zuid West: Martin Dekker
Districtsbestuursleden (vz):	District Zuid: Addie Zeegers en Gert Henk Harmsen
Erevoorzitter:	De heer C. van Dijk
Ereleden/leden van verdienste:	Mevrouw W. Vervoort en W. van der Wouw en de heren D. Beukema, B. Crum, B. de Die, J. Faber, J. Groote, T. Henst, C. de Jager, J. Jettinghoff, J. Kosse, H. Kraaijeveld, W. van der Laan, T. v.d. Linde, A. Marteiijn, A. Nijenhuis, J. Oud. L. Saarloos, L. Simons, R. van der Spiegel, F. Walvis, J. Weeda en H. Welmers
Financiële commissie:	Jacco Thijen
Reglementscommissie	Ralph von Franquemont
Tuchtcommissie:	Willem Bakermans, Jasper van den Beld, Benedictus Benedictus, Wim Bes, Jan Bosma, Rinus de Doelder, Henk Duits, Hans Evers, Wessel Gunnewegh, René Hogeweg, Sietze van der Heide, Piet de Jeu, Leo Kievit, Ton Tieleman, Fred Troost, Ton Trumpi, Bas in 't Veld, Chiel Verwaal, Henk de Vries en Jan Wienesen
Commissie van Beroep:	Aad van Herk, Wim van der Heijden, Chris Koerten, Jeroen Naves, Cor Ruitenbeek, Harmke Schut, Bertus Verdonk, Henk van der Woude en Jan van Zomeren.
Gasten en genodigden:	Jan van den Berghe (KBKB), Jan Fransoo (IKF), Herman Scholten (NKSV) en Jan Souverein (NKTV)

Met name de leden van de financiële commissie, de reglementscommissie en de commissie van beroep worden door de voorzitter van harte welkom geheten. Hij meldt de afwezigheid van Ralph von Franquemont, die door een enkelblessure is verhinderd, maar uiteraard met een bloemetje is verblijd. Een speciaal welkom aan de aanwezige ereleden/leden van verdienste Lex Drieduite en Bert Kosmeijer en de per 1 januari 2013 aangestelde nieuwe directeur van het KNKV de heer **Bert Filius**. De voorzitter stelt Bert voor zichzelf voor te stellen. Bert meent dat zijn korfbalachtergrond hetgeen is dat hem met de leden van de Bondsraad en alle andere aanwezigen het meest bindt. 36 jaar geleden is hij als korfballer begonnen in de jeugd bij de Meeuwen in Putten en in zijn studententijd, die hij in Enschede doorbracht, lid geweest van de verenigingen DOS/WK en Nääs. Toen hij zich na zijn studententijd in Arnhem vestigde, is hij lid geworden van de vereniging Oost Arnhem, waar hij ook enige tijd voorzitter is geweest. De achtergrond als korfballer is een belangrijke reden geweest te solliciteren op de functie van directeur, maar naast zijn passie voor sport in het algemeen heeft hij ook in zijn maatschappelijke carrière veel met sport te maken gehad. Bert geeft aan eerder voor NOS\*NSF te hebben gewerkt, waardoor hij ook vanuit die kant de sportwereld kent. Hij heeft zich onder andere bezig gehouden met financiering van de sport, de Lotto- en de Totogelden en de beleidsplannen van de sportbonden. Daarna heeft hij een functie in de bedrijfsvoering bij de provincie Gelderland gehad en aansluitend een bij de gemeente Nijmegen. In deze laatste functie bezig geweest met sportontwikkeling, met name het beleid om zoveel mogelijk Nijmegenaren aan het sporten te krijgen, plus de uitvoeringsorganisatie daarvan, als ook de subsidieregelingen en combinatiefunctieregelingen. Bert besluit met de woorden dat hij hoopt in de toekomst iedereen in deze of wellicht ook andere gelegingen te ontmoeten en samen te werken en ziet er naar uit om op 2 januari a.s. van start te gaan.

**De voorzitter** zegt als bestuur erg verheugd te zijn met de aanstelling van de nieuwe directeur en geeft aan dat het voor zowel bestuur als professionele organisatie geen gemakkelijk jaar is geweest, omdat wij het voor een groot deel van het jaar zonder directeur hebben moeten doen. Naast het feit dat er geen directeur was, is ook de laatste maanden de adjunct directeur door ziekte niet aanwezig. Met betrekking tot de vacature voor het Hoofd Marketing & Communicatie geeft de voorzitter aan dat ook de derde ronde, waarbij ook de nieuwe directeur betrokken is geweest, niet heeft geresulteerd in het vinden van een goede kracht. Tel daarbij op dat er ook nog een vacature is bij de afdeling Marcom en een andere medewerker al lange tijd vanwege ziekte in verband met zwangerschap is uitgeschakeld. Om die redenen is het dat we af en toe wat onthoofd zijn, maar desalniettemin zijn we redelijk tevreden dat het allemaal loopt zoals het loopt. Tot slot geeft de voorzitter aan dat Annelies Medendorp vandaag Nicole van Wonderen vervangt, omdat ook zij ziek is.

Als nieuw Bondsraadslid wordt ook Harald Braakman (district Noord West) verwelkomd en Just Riet (district Zuid West). Just is bij deze Bondsraad als toehoorder aanwezig, maar zal de plaats innemen van Arjen van Ree (district Zuid West), die vandaag voor het laatst aanwezig zal zijn.

**De voorzitter** geeft aan dat dit de derde Bondsraad is dit jaar. Op 15 september was de laatste. Op dezelfde dag werd in de namiddag in Antwerpen de wedstrijd om de Supercup gespeeld en door Dalto gewonnen. Dit was op zich een groot succes. In overleg met de Belgen zal worden bekeken of hieraan vervolg wordt gegeven. Het WK <23 in Barcelona was

eveneens een groot succes. Belangrijk is dat de landen in de breedte steeds sterker worden en dat dat in het kader van de TOP-6 gedachte een positief signaal is. Een uitslag tussen Taiwan en Catalonië (35-32) geeft aan dat er verbetering in de top zit. Dit is ook van belang in het kader van de Sportagenda 2013-2016, waar recentelijk korfbal is gepositioneerd als podiumsport. De consequenties hiervan zullen straks bij de begroting aan de orde komen.

In het afgelopen jaar heeft de voorzitter een aantal gesprekken gevoerd in samenwerking met de IKF met voorzitter NOC\*NSF over de European Games. Indien deze er komen, dan zien IKF en KNKV gaarne dat korfbal één van de takken van sport zal zijn. Inmiddels staat vast dat in 2015 de eerste European Games zullen worden gehouden, met 15 Olympische sporten en 2 niet Olympische sporten. Het bestuur is in overleg om hier als niet Olympische sport aan deel te mogen nemen.

Verder is er veel accent gelegd op Groei!, contacten met de Focusverenigingen, welk onderwerp straks aan de orde komt. Vorig weekend stond in het teken van respect en dat moeten we niet alleen tot een weekend beperken en ook niet alleen tot de velden, maar ook in de bestuurskamers en dergelijke zo zegt de voorzitter moeten we met respect voor elkaar en op die wijze met elkaar omgaan.

De voorzitter staat tenslotte stil bij het overlijden van gewaardeerde leden van het KNKV. Hij noemt er twee. Dat zijn Johan Wiegerink en Kees Joop. De vergadering houdt een minuut stilte voor allen die ons zijn ontvallen.

### **3 VERSLAG VAN DE BONDSRAAD D.D. 15 SEPTEMBER 2012**

Het verslag wordt per pagina doorgenomen. **De voorzitter** geeft bovendien aan dat in het vervolg voorafgaand aan de behandeling van het verslag een actiepuntenlijst zal worden behandeld.

Naar aanleiding van de alinea op pagina 3 met betrekking tot de voorstellen tot wijziging van het Reglement van Wedstrijden merkt **Henk Bakker (district Noord)** op dat dit zijn derde Bondsraad is, dit punt in tegenstelling tot hetgeen in het verslag staat vermeld, ook voor de derde keer niet op de agenda van de Bondsraad staat vermeld. De voorzitter legt uit dat dit op de actiepuntenlijst staat, maar dat het Bestuur hieraan nog niet is toegekomen en er geen directe noodzaak was om dit punt vandaag op de agenda te plaatsen. Hij zegt toe dit punt op de agenda van de Bondsraad van juni 2013 te plaatsen. Het niet behandelen heeft ook te maken met het bekrachtigen van de bestuursbesluiten zoals genoemd in agendapunt 4.

**Joop van Vegten (district Noord West)** geeft aan hetzelfde punt te hebben als Henk Bakker met dien verstande dat hij dit punt naar voren heeft gebracht, maar dat dit niet in het verslag staat vermeld. De voorzitter zegt toe dit op te zullen nemen.

Met betrekking tot pagina 4 merkt **Frans Grotendorst (district Oost)** op dat zijn naam een paar maal foutief staat vermeld. Hans moet zijn Frans.

**Hans Luijk (district Zuid)** geeft aan dat niet Frans Grotendorst, maar hij het verzoek heeft gedaan voor alle verenigingen een centraal plan van aanpak te maken, dat hen in staat stelt om ledengroei en ledenbehoud gestalte te geven, waardoor de afstand wellicht kleiner wordt naar het gevoerde beleid. Daarnaast geeft hij aan er graag bij punt 5b op terug te willen komen.

**Hans Fontijn (district Noord West)** verzoekt de voorzitter de oplossing aan te geven, zoals in het verslag op pagina 7 is opgenomen. **De voorzitter** geeft aan dat het Bondsbestuur zich hier al van bewust is en dat zij recentelijk een constructief overleg heeft gehad met de voorzitters van de Wereldtickets Korfbal Leagueverenigingen. Met name over de prioritering van veld- en zaalkorfbal alsmede internationaal korfbal is afgesproken dat veld- en zaalkorfbal op één lijn wordt gezet en dat binnen het bureau op het gebied van communicatie naar buiten (website e.d.) een gelijke behandeling zal worden toegepast. Op nummer één primair staat de Internationale kalender dat ook een gevolg is van het beleidspunt Korfbal als Topsport. Daarmee wordt geprobeerd in beide competities, in ieder geval extern naar buiten, als gelijkwaardig te beschouwen. Tijdens dit overleg gaven alle voorzitters aan het hiermee eens te zijn. **Hans Fontijn (district Noord West)** stemt in met de zojuist gegeven uiteenzetting, maar geeft hierbij nog wel aan dat er ook is gesproken over de veldafmetingen. Hij merkt daarnaast op dat dit punt al diverse malen in een Bondsraad aan de orde is geweest, hetgeen echter niet in de verslagen is opgenomen. Hij geeft aan dat er volgens de IKF regels op een kleiner veld moet worden gespeeld en stelt dat wanneer de eerste de beste vereniging een veld laat aanleggen volgens deze regels, er zo'n 500 verenigingen dispensatie aan zullen moeten vragen. **De voorzitter** zegt toe het op te zullen nemen in het verslag, waarbij hij aangeeft dat het op dit moment nog niet de allerhoogste prioriteit heeft binnen het Bestuur. Hij merkt op dat hij zich niet in de opmerking met betrekking tot het moeten aanvragen van dispensatie door 500 verenigingen kan vinden.

**De voorzitter** stemt in met het verzoek van **Ad Vos (district Zuid West)** om een actiepuntenlijst samen te stellen en aan het verslag toe te voegen.

**De voorzitter** geeft aan dat ook op de actiepuntenlijst nog staat het aanstellen van een vertrouwenscontactpersoon, waarnaar Ad Vos in de vorige Bondsraad heeft geïnformeerd. De voorzitter hoopt ook deze te kunnen aanstellen voor 1 januari a.s. Er is wel voor gekozen om in overleg met andere bonden de eventuele probleemgevallen nog binnen ons eigen tuchtorgaan te laten behandelen tot het moment dat wellicht NOC\*NSF er geldelijke bijdragen voor beschikbaar stelt om het extern uit te besteden.

Naar het actiepunt 'Het onderzoek naar de motieven naar het opzeggen van de leden' is een onderzoek ingesteld doch dat onderzoek naar de mening van het Bondsbestuur nog niet volwaardig was. De voorzitter geeft aan hierop in juni 2013 terug te komen.

**Erik Kraaij (district Noord West)** vraagt om een uniforme naamgeving van het jaarplan c.q. uitvoeringsplan. **De voorzitter** zegt dat toe. De statuten spreken in dit verband over 'jaarplan'.

**Jeroen Liebrand (district Zuid)** merkt op dat er in de vorige vergadering een vraag is gesteld met betrekking tot de samenstelling van het bestuur in district Zuid en vindt dit niet in het verslag terug. De voorzitter meent dat in de Bondsraad van juni 2012 is afgesproken dat er overleg met district Zuid zou plaatsvinden, hetgeen ook is geschied. **Anita Derks** voegt daar aan toe dat in januari een groep van 5 à 6 nieuwe enthousiaste mensen en met gedegen deskundigheid en kennis voornemens zijn een rol op te pakken op bestuursniveau.

Het verslag wordt met in achtneming van de gemaakte opmerkingen vastgesteld.

**4 BEKRACHTIGING VAN DE BESLUITEN DOOR DE ALGEMENE VERGADERING D.D. 25 JUNI 2011, ZOALS VASTGELED IN DE DOOR DE ALGEMENE VERGADERING D.D. 17 SEPTEMBER 2011 GOEDGEKEURDE NOTULEN, EN DE BESLUITEN DOOR DE BONDSRAAD IN DE VERGADERING VAN D.D. 23 JUNI 2012, ZOALS VASTGELEGD IN DE DOOR DE BONDSRAAD D.D. 15 SEPTEMBER 2012 VASTGESTELDE NOTULEN EN DE BESLUITEN DOOR DE BONDSRAAD IN DE VERGADERING D.D. 15 SEPTEMBER 2012, ZOALS VASTGELEGD IN DE DOOR DE BONDSRAAD D.D. 15 DECEMBER 2012 GOED TE KEUREN C.Q. GOEDGEKEURDE NOTULEN.**

**De voorzitter** geeft weer wat er is gebeurd. Zoals iedereen weet zijn wij een Koninklijk verbond. Wanneer er statutenwijzigingen plaatsvinden, dan dienen deze in een notariële akte te worden vastgelegd, waarna deze akte vervolgens langs het Kabinet van de Koningin moet om tot een bekrachtiging te komen van die Statuten. Dat heeft ook weer te maken met het predicaat Koninklijk, dat we onlangs hebben gekregen tot 2037. Iedere keer wanneer de statuten wijzigen moet deze procedure worden gevolgd. Het Bestuur had geconstateerd dat dit voor de laatste keer is gebeurd met de statutenwijziging van december 2010. De gedachte om de statutenwijzigingen, die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden in overleg met de notaris, in één akte te kunnen laten passeren, bleek bij nader inzien niet mogelijk. De wijzigingen, die we op de vergadering in juni 2011 hebben genomen, zijn in een notariële akte vastgelegd. Het handelt allemaal om het quorum. Het oude quorum op een Algemene Vergadering was het aantal afgevaardigden ( $\frac{3}{4}$  van dat aantal afgevaardigden) en de Bondsraad heeft nu 35 leden en het quorum is dus lager. Deze akte is nu gepasseerd. Vervolgens ontstond de vraag wat er gebeurd is met de vergaderingen nadien. Met de vergadering in december 2011 is niets mis. Daar gold nog het oude quorum. Die besluiten zijn rechtsgeldig. Met de Bondsraden daarna lag dat wat anders. De statuten van juni 2011 zijn goedgekeurd. Nog nodig is de bekrachtiging (formeel wellicht niet, maar voor de zekerheid) van de besluiten, die in de afgelopen twee Bondsraden zijn genomen. Om die reden zijn de verslagen toegezonden. In het agendapunt hebben wij ook verwezen naar de Algemene Vergadering van 17 december 2011. Dit is gedaan omdat op dat moment ook bij de notaris nog niet duidelijk was, waarvan de bekrachtiging moest worden gevraagd. Het gaat echter om de twee vergaderingen van de Bondsraad van 23 juni 2012 en 15 september 2012. Het verslag van 23 juni 2012 is in de vergadering van 15 september 2012 goedgekeurd en zojuist is het verslag van de Bondsraad van 15 september 2012 goedgekeurd. Daar niemand bezwaar heeft, wordt door de voorzitter aangenomen dat goedkeuring wordt verleend, wat impliceert dat het nu formeel is vastgelegd.

**5 STRATEGISCHE CYCLUS**

- A. TOELICHTING STRATEGISCH BELEIDSPLAN 'KORFBAL NAAR OLYMPISCH NIVEAU';**
- B. VASTSTELLING STRATEGISCH BELEIDSPLAN 'KORFBAL NAAR OLYMPISCH NIVEAU EN BEGROTING 2013 INCLUSIEF MEERJARENPECTIEF**
- C. HEFFINGENREGELING 2013**

**De voorzitter** geeft een inleiding op dit punt en merkt op dat Jan Beunder aangeeft dat in de statuten wordt gesproken over een jaarplan. Dit is dus de enige juiste benaming. De voorzitter geeft aan dat het bestuur unaniem van mening was en is dat er uitvoering gegeven moest worden aan de plannen die zijn gemaakt. De discussie over de strategische cyclus is al begonnen voordat Rob Meijer voorzitter werd. In juni 2012 tijdens de Bondsraad is de strategische cyclus aangenomen, ook de reglementswijzigingen.

In het afgelopen jaar is begonnen met het maken van uitvoeringsplannen. In juni is in de Bondsraad gesproken over het beleidsplan Korfbal naar Olympisch niveau. Dit is gedaan nadat er 25 hele goede bijeenkomsten door het hele land zijn geweest. De input van de verenigingen zijn verwerkt in het strategisch concept (2) en dit is in september van dit jaar in de Bondsraad 'afgehandeld'. Het plan dat hier nu ligt, moet formeel worden bekrachtigd, maar zo geeft de voorzitter aan, hier waren we het in september al over eens. In deze Bondsraad is toen tevens de vraag gesteld of de Bondsraad van september wel zou moeten plaatsvinden in de toekomst. De voorzitter geeft aan dat deze opmerking zal worden meegenomen in de evaluatie van de strategische cyclus. In de afgelopen maanden is het jaarplan geconcretiseerd en toegezonden met de stukken van deze Bondsraad. Conform de statuten willen we het strategisch beleidsplan in deze Bondsraad vaststellen, samen met het jaarplan en de hieraan gekoppelde begroting.

De voorzitter geeft de Bondsraadleden nog enige ruimte om op dit punt nog enige opmerkingen te maken, die indien wenselijk, in de verwerking van het plan zullen worden meegenomen. Hierbij wordt opgemerkt dat het plan zoals dat in

september is goedgekeurd, bekrachtigd zal moeten worden. In dat kader kan nog een aanvullende opmerking worden meegenomen over het jaarplan. Wanneer het Bondsbestuur vindt, dat daar de mogelijkheden toe zijn om daar ook uitvoering aan te geven, dan zal ook dat worden meegenomen. Vervolgens zal Jan Beunder de begroting toelichten.

Door de Bondsraadsleden, vanuit de diverse districten, wordt van de door de voorzitter aangereikte mogelijkheid gebruik gemaakt, te reageren op het plan. Als belangrijkste punten worden genoemd:

- In het jaarplan zijn de meetfactoren te zien, maar worden de normen gemist, als ook bereikbaarheid, dienstverlening, klanttevredenheid en responstijden;
- Doelstellingen moeten 'Smart' zijn om later te kunnen beoordelen of het beleid succesvol is geweest;
- In het sponsorbeleid kan het aantal sponsors niet de meetfactor zijn, dat namelijk niets zegt over het te ontvangen sponsorbedrag;
- Een verbeterende samenwerking tussen de vrijwilligers en de beroepsgroep, met name het moeten veranderen van de cultuur. Dit alles om een eenduidiger beleid uit te dragen en uit te voeren;
- Centraal plan van aanpak voor ledenwerving en ledenbehoud (met enig maatwerk, als bij voorbeeld het 'Focusprogramma', maar ook het erbij betrekken van kleine verenigingen);
- Het missen in de begroting: Uitbreiding G-korfbal en/of het maken van een fonds, toolkit o.i.d.
- Een voorstel om in het voorjaar met een klein groepje, bestaande uit een iemand van het Bondsbureau, een paar Bondsraadsleden, bestuurslid, te bekijken hoe we dit met elkaar doen, nog steeds in de geest zoals het in december met elkaar is afgesproken, of kunnen we tussentijds nog wat bijsturen.
- Een voorstel tot het betrekken van de reserve vierde klassen en de reserve tweede klassen dames in de centrale aanwijzing, hoe staat dit t.o.v. de eerder toegestuurde scheidsrechtersmatrix dan in verhouding met het toevoegen van de vierde klasse;
- Met betrekking tot een heldere uitspraak over veldkorfbal wordt verzocht om op pagina 10 de laatste alinea te schrappen, omdat dit al op pagina 7 staat.

**De voorzitter** geeft aan dat de opmerkingen meegenomen zullen worden, maar stelt daarnaast dat er in deze strategische cyclus niet op terug gekomen zal worden, omdat de cyclus ter vergadering zal worden vastgesteld. Het bestuur deelt de mening, zo wordt door de voorzitter aangegeven, dat er ook geconcretiseerd moet worden en dat het goed is dat volgend jaar het bestuur kan worden afgerekend als de jaarplanning niet wordt nagekomen. Hij benadrukt dat naast dat het voor de Bondsraadsleden, de strategische cyclus ook voor het bestuur nieuw is. Afgesproken is na drie jaar te evalueren en te bezien of dit het juiste proces is. Een proces dat overgenomen is van NOC\*NSF en dat bij alle bonden wordt geïntegreerd en waar ook alle bonden wat moeite hebben om dat proces goed te volgen. Met concrete meetfactoren is het bestuur het eens. Daarnaast geeft **de voorzitter** aan compleet achter de aanpak van een centrale aanpak van ledenwerving en ledenbehoud te staan, maar benadrukt dat het niet allemaal tegelijk kan.

**De voorzitter** stemt in met het gegeven dat het plan volop aandacht van de Bondsraad verdient. Maar geeft daarnaast aan dat dit de uitvoering is van het strategisch beleidsplan. Op alle punten kan worden gediscussieerd, maar er zullen prioriteiten moeten worden gesteld. Eigenlijk is het een uitvoeringsaan gelegenheid van bureau en het bestuur. **De voorzitter** meent dat zij beiden deze vrijheid moeten hebben. Na een jaar kan het bestuur hierop worden afgerekend. Het stuk is min of meer ter informatie toegezonden.

De voorzitter deelt de mening dat communicatie tussen bureau en vrijwilligers in het jaarplan onder dienstverlening hoort te staan en zegt toe dat dit aldus zal worden opgenomen. Er dient een interactie te komen tussen bureau, commissies, districten en dat verder ontwikkeld dient te worden. Dit is een aandachtspunt dat met name aan de orde is geweest in het overleg dat in september heeft plaatsgevonden tussen de voorzitter en de districtsvoorzitters. Het bestuur deelt de mening van de districtsvoorzitters die hebben aangegeven dat de afstand te groot was.

Hij benadrukt dat het bestuur en bureau aan de slag willen met de punten die in het jaarplan staan vermeld en geeft nogmaals aan dat de opmerkingen verder zullen worden meegenomen. De opzet is om volgend jaar met een concreter jaarplan op doelstellingen te komen. Hij verzoekt daarom de vergadering, op die basis en onder hetgeen hier is gezegd, het te laten uitvoeren door bureau en bestuur en er volgend jaar op terug te komen.

Met betrekking tot het G-korfbal stelt Jan Beunder dat dit niet expliciet in de begroting is opgenomen, maar geeft aan dat er twee dingen in ieder geval wel in de begroting zitten, namelijk man(vrouw)kracht (Marjolijn Kroon) en op een aantal andere punten als opleidingen en tool kits. Ontwikkeling richting clubs, die kunnen op dit moment niet uit de middelen erbij worden gedaan, maar met name de ondersteuning vanuit MarjolijnKroon is wel in de begroting terug te vinden.

Jan Beunder zegt toe dat de verdiepingsdiscussie meegenomen zal worden in de strategische cyclus voor 2013, zodat we met elkaar de goede afwegingen kunnen maken van hoe willen we hier als korfballers totaal mee omgaan.

Met betrekking tot de onderzoeken van de ledencijfers antwoordt **de voorzitter** dat ook dit punt in juni 2013 mee zal worden genomen en voegt hieraan toe dat er inmiddels wel is geconstateerd dat veel kinderen uit de groepen 5, 6, 7 en 8 al een keuze in de sport hebben gemaakt. De vraag is, zo geeft de voorzitter aan, op welk moment dien je de kinderen binnen jouw sport zien binnen te halen. Veel sportbonden denken dat het het moment is waarop de kinderen hun zwemdiploma hebben gehaald. Om die reden hebben we op deze groepen de focus gelegd, wat niet wil zeggen dat we de andere groepen hebben laten schieten, maar vooralsnog voor het komend jaar leggen we de focus op de groepen 2 en 3.

Over het al dan niet schrappen van de laatste alinea op pagina 10 (veldkorfbal) wordt na een korte discussie unaniem mee ingestemd, zo wordt door **de voorzitter** aangegeven.

**Henry van Meerten (Productmanager Arbitrage)** geeft aan dat de relatie van het betrekken van de reserve vierde klassen in de centrale aanwijzing tot de eerder toegestuurde scheidsrechtersmatrix is, dat met het betrekken van de reserve vierde klassen gekeken zal worden of daar het faciliteren van de verenigingen in meegenomen kan worden. Dat niet wil zeggen dat het direct betrekking moet hebben op de scheidsrechter matrix, zoals deze er nu ligt, maar dat daar de combinatie in gevonden kan worden door nog betere facilitering, om uiteindelijk het aantal neutraal geleide wedstrijden omhoog te krijgen. Hij voegt hieraan toe dat het meenemen van de reserve tweede klassen dames ook mogelijk is.

Door **Jan Beunder** worden een paar bijzonderheden in bepaalde posten in de begroting nader toegelicht. Allereerst blikt Jan terug op het proces, waarin de voorzitter in zijn openingswoord al wat woorden aan heeft gewijd. De verbinding tussen bestuur en bureau in de persoon van de directeur was in deze fase best lastig dat er geen directeur was. Uitvoeringsplannen en de allocatie van middelen om dat goed in een integrale visie neer te zetten, is absoluut het vertrekpunt geweest. Daarin is met heel veel inspanning van het bureau een goede aanzet voor gemaakt, maar tegelijkertijd is gemerkt dat in dat proces af en toe de verbindende schakel ontbreekt om het daar te brengen waar we het allemaal zouden willen. Daar komt bij dat op onderdelen, en dan met name bedoeld op marketing en communicatie, de onderbezetting het wat extra gecompliceerd heeft gemaakt. Binnen die setting is de begroting tot stand gekomen met, zoals al eerder gezegd, veel inspanning vanuit het bureau om ook vanuit een integrale gedachte wel te kijken naar de besteding van middelen, hetgeen hij zelf een hele grote stap voorwaarts vindt en hierover zeer verheugd is. Naar de processuggestie, die zojuist is voorgesteld, wordt bekeken of die verder kan worden verdiept. Met betrekking tot het tweede punt is aan het begin van de vergadering een notitie voor uitgedeeld en gaat met name over Topsport en het investeringsplan. Door de technisch directeur is een zeer ambitieus investeringsplan ingediend bij NOC\*NSF, waarbij wordt opgemerkt we een terechte plaats hebben gekregen in sportlandschap als niet Olympisch sport, maar wel als een podiumsport. We wisten ook dat de kans dat de ambitie volledig zou worden ingevuld, het een wat onwaarschijnlijke zou zijn. En dat er een bijstelling, naar beneden op zou moeten plaatsvinden, was niet verrassend. De conclusie is dat we 30% meer zullen ontvangen dan voorgaande jaren, hetgeen een fantastische prestatie. De technisch directeur voorop vindt, dat daar nog wat aanpassingen op zouden moeten plaatsvinden, maar op de consequentie zoals die nu ligt, op de begroting is aangegeven. Hij benadrukt dat wel gerealiseerd moet worden dat in die investeringsplannen ook echt de aantal dagen programma's zitten voor Oranje en Jong Oranje en dat daarin ook met name de besteding van middelen zit. Ten opzichte van de netto begroting heeft het geen effect, dat ook in de toelichting op de begroting eerder is aangegeven. Op de uitvoering heeft het wel effect. Het laatste punt, de contributies. Jan geeft aan dat we ontzettend blij mogen zijn, dat we als korfbalbond, dat de Lotto/Toto subsidie waar we 3 jaar een incidentele hadden, voor de komende jaren is omgezet in een structurele. Dat betekent, dat binnen de begroting en de ambities die we hebben, de contributieverhoging zeer beperkt kan zijn. Eerder is aangegeven, dat gezien wordt, dat we een ontwikkeling krijgen in sportlandschap. Enerzijds op producten, op lidmaatschap, en ook op algemeen faciliterend. Daar nemen wij een soort voorschot op. Op die ontwikkeling, door niet in wedstrijdbijdrage of contributies te gaan sleutelen om dekkingsverschil daarmee te compenseren, maar een bijdrage per vereniging, rekening houdend met een stukje omvang, zou dan een prima tussenstation zijn in de routekaart, die ook in het inmiddels veel besproken jaarplan genoemd is. Vandaar die keuze van de zijde van het bestuur om een nieuwe heffing te starten.

Voor het overige is kritisch gekeken naar waar er ruimte zit en waar de beperkingen. Op sponsoring zijn de zekere contracten ingeboekt, op de kleinere contracten gekeken naar waar reële verlenging te verwachten is, maar bij Menzis zijn we terughoudend geweest. We streven naar een verlenging, maar die hebben we niet alvast meegenomen. Aan de lastenkant is het bureauapparaat in de personele kosten altijd een forse. Ook daar is goed gekeken naar wat de verwachtingen zijn ten aanzien van salaris aanpassingen, die vanuit cao's verwacht mogen worden, maatregelen vanuit rijksoverheid en de pensioenen, en hoe zijn de inschalingen op dit moment. Die combinatie maakt dat we in lijn blijven met 2012 voor wat betreft de totale kosten. Hiermee zijn op hoofdlijnen de belangrijkste punten genoemd.

**Dick Mintjes (district Noord)** heeft geconstateerd dat er bij de subsidies nog wel projectsubsidie staat, maar dat er bij projecten nul euro staat. Hij denkt dat de projectsubsidie ergens onder de algemene post, bij overige korfbalvormen o.i.d., is opgenomen. Hij vindt het jammer dat in de begroting, de toewijzing van middelen naar de programma's, heel slecht zichtbaar is. Als hij dan de reactie hoort op vraag van Hans Luijk, hoe we korfbal een wat positiever imago geven, welke uitstralingseffecten we kunnen bereiken en kijkt naar de programma's, die in zijn optiek het beste zouden ondersteunen (special heroes, sportiviteit en respect, kombifit enz.) en dat daarvoor geen gelden meer zijn gereserveerd. Met andere woorden dat is opgenomen, naar hij hoopt, in overige korfbalvormen, dan vindt hij dat jammer. Hij denkt dat de instrumenten, om korfbal positiever te positioneren, hiermee eigenlijk geen specifiek doel meer hebben. Hij vraagt wat de overwegingen zijn geweest om dat niet meer als speciale projecten op te nemen.

**Dick Mintjes (district Noord)** merkt op dat hij het verschil in de wedstrijd bijdrage voor wedstrijd korfbal zonder arbitrage en breedtekorfbal erg fors vindt. Hij vraagt zich af welke extra kosten het bondsbureau maakt ten opzichte van breedtekorfbal en voor wedstrijd korfbal waar geen arbitrage bij is en of dat nog te rechtvaardigen is. Tenzij we weer snel stoppen met wedstrijd korfbal zonder arbitrage.

**Erik Kraaij (district Noord West)** heeft twee complimenten. Ten eerste naar het bureau en met name naar het bestuur voor het binnenhalen van de NOC\*NSF subsidie, dat in deze tijd lang geen makkelijke zaak is. Hij had een positiever beeld, maar het beeld van Jan nuanceert het iets, maar desondanks overheerst toch de blijdschap en moeten we met die plannen aan de slag. Het tweede gaat specifiek naar de penningmeester want de begroting ziet er overzichtelijk en goed uit en keurig dat hij op inflatieniveau is gehouden. Een vraag hieraan verbindend – een zorgpunt – is dat zij wel vinden dat, specifiek over de heffingenregeling, dat de bijdrage van de Wereldtickets Korfbal Leagueclubs terecht wat is gestegen, maar dat de verhouding nu wel in het oog moet worden gehouden. Ze moeten niet te veel gaan betalen.

**Gep Kozijn (district Oost)** vraagt hoe er is gecalculleerd in de begroting, met name voor 2013, in de ledengroei. Hij vraagt zich af welke risico's hierin zitten. Hij begrijpt uit de stukken en de toelichting van de penningmeester dat er nu een verenigingsheffing wordt ingevoerd. Hij vraagt zich af, of het tekort dat ontstaan is, daarmee wordt gedekt. Hij vraagt de penningmeester aan te geven welke risico's er eventueel nog meer in zitten, zodat we volgend jaar het automatisme krijgen van weer een contributieverhoging.

**Frans Grotendorst (district Oost)** vraagt zich af waarom het productmanagement enorm (klein miljoen euro) wordt verhoogd in de begroting van 2013 (lasten productmanagement).

**Jaap Nederlof (district Zuid West)** merkt op dat bij de verenigingsheffing aan de ene kant de bond wil, dat we zoveel mogelijk leden (zelfs jeu de boulers) aanmelden, en tegelijkertijd lijkt de verenigingsheffing dan een soort straf. Want als er nu 190 leden binnen een vereniging zijn en er komen 20 jeu de boulers als lid bij, dan komt het ledenaantal op meer dan 200 en moet er meer voor worden betaald. Het gaat bij wijze van spreken om niks, maar het stijgt het volgend jaar (2014) al naar 80.000 euro en wie zegt dat dat het opvulpotje wordt. Tegelijkertijd worden de heffingen vanuit gemeenten e.d. ook meer. Dus elke 100 is er één. Hij zou graag zien dat daar voorzichtigheid bij wordt betracht.

Op de vraag van Dick Mintjes antwoordt **Jan Beunder**, dat de projecten zoals deze genoemd stonden (sportiviteit en respect, integratie e.d.) altijd externe projecten geweest zijn, hetzij via het Ministerie van VWS, hetzij via NOC\*NSF. Die projecten zijn geëindigd. Om die reden komen deze posten nu niet meer terug. Noch aan de batenkant, projectsubsidies, dat terecht wordt geconstateerd, noch aan de lastenkant. In die zin draaien we op eigen kracht. Wel is belangrijk daarbij te vermelden, dat de sportimpuls eigenlijk een vorm van een vervanger is van juist dat soort projecten, alleen loopt die niet meer over het KNKV, maar via de vereniging. Daar zit dus een fundamentele wijziging over de financiering van die soort doelstellingen. Die moet nu echt vanuit de vereniging komen of in combinaties van verenigingen. Hierover zal op een later moment door Job van Eunen in zijn presentatie over Hardenberg nog meer duidelijkheid worden gegeven.

De enige projectsubsidie, die daar nog inzigt, zijn de subsidies op opleidingen, de output subsidie voor het aantal opgeleide mensen. Daar zit nog een stukje projectsubsidie in.

Op de vragen van de heffingenregelingen antwoordt **Jan Beunder** dat, met betrekking tot de scheidsrechters bij de opheffing van de omslagregeling, scheidsrechterskosten zijn, die in de staffel zijn verwerkt, inschattende wijs wat de kosten zijn. Hij denkt dat in de discussie, die we met elkaar zullen gaan voeren over hoe zou de heffingenregeling er in de toekomst uit zou moeten zien, daar het geijkte moment voor is om ook te kijken wat het onderscheid is tussen wel of niet met arbitrage. De stijging die genoemd werd betreft de Wereldtickets Korfbal Leagueverenigingen is, dat er dit jaar geen enkele stijging op contributies en wedstrijd bijdrage is neergezet. De effecten van overlopende jaren zijn nog merkbaar. Dus ook voor de Wereldtickets Korfbal Leagueverenigingen is er niet expliciet een stijging, maar door de middeling over twee jaren kan ik nog even een been bijtrekken, aldus **Jan Beunder**.

Met betrekking tot de vraag over de verenigingsheffing, over het wel of niet aanmelden van leden, geeft Jan Beunder aan dat dit precies de discussie is, die ook binnen het bestuur is gevoerd. Hij stelt dat de vraag is, dat wanneer je door de stimulans om aan te melden de contributies per lid moet aanpassen en creëer je daar een belemmering voor of, moet je iets meer in de grote gemene deler doen met de verenigingsheffing, wetende dat daarin ook af en toe een kantelpunt zit. Maar daarbij is juist gemeend, door het niet in het individuele lid te stoppen, de belemmering zo klein mogelijk wordt gemaakt. Dit was de overweging vanuit Bondsbestuur zijnde op dit punt.

Voor wat betreft Groei en risico's geeft **Jan Beunder** aan dat de leden van het bestuur voorzichtige mensen zijn en heel beperkt met groei rekening gehouden, ook in de begroting, dus in die zin zit daar een beperkt risico in, dat volgens hem duidelijk zichtbaar is wanneer de parallel wordt getrokken met tussen 2012 en 2013. Zelfs op wedstrijd bijdrage een voorzichtige daling zichtbaar is, omdat er minder teams zijn. Die winst wordt graag genomen in 2014 en het resultaat helpt ons allemaal op dat punt. **Jan Beunder** vervolgt met de woorden dat een begroting niet helemaal zonder risico's is, maar geeft aan dat het bestuur denkt dat er geen grotere zijn dan die, die zojuist zijn benoemd. De grootste externe factor blijft de subsidieverlening. Die lijkt allemaal goed overeind. Economisch klimaat op sponsoring is voorzichtig geschat. Voor de rest zal er keihard aan moeten worden gewerkt, dat als het links tegenvalt dat het rechts iets minder moet worden gedaan. Dat zal blijvend worden gedaan.

Op de vraag over het programmamanagement dat met één miljoen euro is verhoogd, wordt, zo stelt **Jan Beunder**, ingegaan in de brief (verval subsidie en topsportcomponent) die vanmorgen is uitgereikt. Hij geeft aan dat dat de automatische relatie is, want het programmamanagement, met name topsport, was hoog, ook in relatie tot het investeringsplan van NOC\*NSF, en de subsidie is lager. Deze wordt dan straks definitief naar beneden bijgesteld, als we deze definitief hebben. Een verdere uitbouw van de jongerengroepen (<14, <16 en <19) en het intensiveren van



talentontwikkeling met de districten, alsmede staffing op alle nationale en regionale teams, zat daar in. Dat zal worden geschrapd omdat daar de fondsen niet voor zijn.

**Henk Bakker (district Noord)** geeft aan dat de eerste kolom in de brief naar zijn idee 2013 moet zijn. Dit wordt door **Jan Beunder** bevestigd.

**Hans Luijk (district Zuid)** bedankt de penningmeester voor zijn uitleg. Hij refereert naar de post topkorfbal die is aangepast naar € 561.425,- en wil graag weten waaraan (welke activiteiten) dit geld wordt besteed.

**Jan Beunder** antwoordt dat de technisch directeur dit nog beter (gedetailleerder) kan dan hij, maar wil het wel proberen. Een belangrijk deel zit in de verplichtingen die opgelegd worden rond het dagenprogramma door Oranje en Jong Oranje. Daarin zit een substantieel deel, dat een op een gerelateerd is aan de subsidiekant. Het kent ook een ontwikkelingskant, met de regionale talentencentra en ook het gebruik maken van de teams in de ontwikkeling van de internationalisering (Top-6 programma's), zodat dat samen komt en we daar ook de resultaten kunnen boeken. De precieze accentuering zal nu moeten worden aangebracht op basis van laatstelijk bijgestelde subsidiekant, waarover hij met de technisch directeur in detailgesprek zal gaan.

**Ronald Dingenouts (district Zuid West)** heeft een aanvullende vraag. Bij de ledengroei is beperkt rekening gehouden, maar als hij kijkt naar de ledencijfers zoals deze op de KNKV-site staan vermeld (90.000 leden) met een groei naar 96.000 leden op 30 juni 2013. Hij herinnert zich dat het aantal vorig jaar hoger was en vraagt zich om die reden af met welk aantal leden er rekening is gehouden.

**Jan Beunder** zegt dat als vertrekpunt gekeken is naar de stand van ongeveer september 2012.

Met betrekking tot de subsidieregelingen van NOC\*NSF meent **Ronald Dingenouts** dat daar normaliter een inspanningsverplichting en geen echte resultaatverplichting voor is en vraagt zich af of deze normen ook zijn bijgesteld. Kortom kunnen we achteraf nog risico's in huis halen, dat we een terugbetalingsverplichting hebben, omdat bepaalde doelstellingen niet zijn bereikt, bij voorbeeld ledengroei?

**Jan Beunder** antwoordt dat voor de subsidies, zoals deze er nu liggen, dit niet het geval is. De subsidies zijn op de aantallen (omvang) van de bond gefixeerd. Er zit geen variabele meer op.

**Abele Kuipers (district Oost)** heeft ook nog een vraag over de ledengroei. Hij heeft inmiddels begrepen uit de uitleg op de eerder door anderen gestelde vragen dat groei als basis voor onze strategische visie niet in deze begroting naar voren komt. De groeicijfers zijn niet ingebouwd. Hij vraagt zich af of dit ook geldt voor de meerjarenvisie, de meerjarenbegroting, de doelstelling om het aantal van 150.000 leden te bereiken.

**Jan Beunder** antwoordt dat in de meerjarenkant deze enigszins is opgenomen, maar niet in absolute. Daarin zijn niet alle gekwantificeerde leden achter gehangen, maar is wel de trendmatigheid daarin meegenomen. Dat betekent dat in de combinatie tussen enerzijds de contributieverhoging en anderzijds groei. Daar is de stijging te zien, echter afhankelijk van groei kan een discussie volgen over wat meer of minder stijgen. Dit antwoord is hij de vergadering nog schuldig. Op het automatisme van jaarlijkse contributieverhoging kan de penningmeester iedereen gerust stellen en deelt mee dat deze er zeker zal komen. Hij legt hierbij uit dat de kosten zullen toenemen en wanneer deze kosten niet voldoende uit groei kunnen worden gedekt dat dan daarin terugkomt. Hij benadrukt dat we met elkaar vooral moeten focussen op groei. Dan wordt de discussie over contributie een veel aangenamere.

**Abele Kuipers** vervolgt met de opmerking dat, gelet op de zin die ledengroei koppelt aan de contributieverhoging, hij de penningmeester aanraadt de ledenaantallen in de begroting in te vullen.

**Jan Beunder** geeft aan dit heel graag te willen doen, maar merkt hierbij op de voorzichtigheid van de penningmeester in de afgelopen jaren terug, en geeft aan op dit punt wat terughoudend te zijn om dat punt groei alvast als contributie inkomsten nu al in te boeken.

**Abele Kuipers** merkt op dat hij slechts het noemen van de ledenaantallen bedoelt. **Jan Beunder** geeft aan deze in het vervolg te zullen opnemen.

**Arjen van Ree (district Zuid West)** wil nog even doorgaan op topkorfbal en de subsidie die is verleend. Natuurlijk zijn we blij met de hoogte van de subsidie, maar aan de andere kant moeten we ook blij zijn, dat niet het miljoen is verleend, omdat we dan wellicht heel afhankelijk zijn van subsidies en de programma's die we daarin draaien. Hij vraagt, nu we de ambitie neer hebben gelegd bij NOC\*NSF, hoe we toch met elkaar gaan realiseren wat we daar hebben geschreven. We zetten in de begroting een streep door de talentencentra, maar hoe gaan we dit met elkaar wel realiseren en hoe gaan we daar gelden voor vrij maken zonder dat we afhankelijk zijn van subsidies.

**Jan Beunder** merkt ten aanzien van de afhankelijkheid op, dat we nooit structurele lasten zodanig op ons nemen, wetende dat de subsidiebeschikkingen ook tijdelijk zijn. Dit wordt altijd met termijnafspraken afgedekt, zodat je ook teruggaat op het moment dat de subsidie wegvalt. Dat zijn ook de afspraken, die op dit punt met de technisch directeur zijn gemaakt. De uitspraken van NOC\*NSF zijn van recente datum, dus er zal nu met de technisch directeur en zijn team in gesprek worden gegaan hoe er zoveel mogelijk van de ambities, die wel neergelegd zijn, ook daadwerkelijk gaan realiseren.

**Arjen van Ree** geeft aan dat hij topkorfbal in het meerjarenperspectief niet hard ziet groeien. Wanneer er dan gekeken wordt naar die ambities die er zijn, waar we met topkorfbal naar toe willen, dan hebben we daar nog wat geld te winnen. Hoe gaan we dat geld bij elkaar krijgen?

**Jan Beunder** geeft aan dat hier goed naar gekeken moet worden. Hoe kunnen we daar meer op investeren in het kader van deze ambities en in het kader van alle ambities die er zijn.

**Ton Mol (district Noord West)** geeft aan dat het voor hem niet meer duidelijk is met betrekking tot de regionale talentencentra. Eerst wordt er gezegd dat we inzetten op regionale trainingscentra en nu wordt er gesteld er een streep door de rekening gaat.

**Jan Beunder** ontkent dat gezegd zou zijn dat er een streep door de rekening gaat met betrekking tot de regionale trainingscentra, maar is uitgelegd welke onderdelen er zitten in het productmanagement topkorfbal. Daarnaast zal er met elkaar gekeken moeten worden naar wat de consequenties zijn, rekening houdend met de ambities enerzijds en de verminderde subsidie anderzijds.

**De voorzitter** geeft aan dat er keuzes gemaakt moeten worden en dat dit geldt voor alle sportbonden. Uit de media is vernomen dat er tweemaal zoveel subsidie is gevraagd dan er gehonoreerd kon worden. Er is een realistische begroting ingediend bij NOC\*NSF, waarbij geweten is dat het gewenste bedrag niet zou worden toegekend. Die aanpassingen moeten nu worden gedaan. Duidelijk is gemaakt op welke wijze de plannen moeten en kunnen worden uitgewerkt. Het predicaat podiumsport geldt voor vier jaar. De voorzitter geeft aan dat dit heel mooi is, ook gelet op de eerder besproken European Games, maar wanneer je als bond niet aan je verplichtingen voldoet, dan kun je er na twee jaar uitgezet worden, en kom je terecht in categorie vier. De uitdaging blijft, dat er heel hard aan getrokken zal moeten worden.

**De voorzitter** stelt voor middels handopsteking over te gaan naar de vaststelling van het strategisch beleidsplan Korfbal naar een Olympisch niveau. Kijkend naar de statuten en het daarvan afgeleide jaarplan op doelstellingen, zoals we dat net hebben gehoord en met de opmerkingen die hier vandaag zijn gemaakt, waarmee de nieuwe directeur straks aan de slag kan, en de begroting 2013 inclusief meerjarenperspectief en heffingenregeling 2013.

Alvorens tot goedkeuring van de plannen kan worden overgegaan vraagt **Frans Grotendorst (district Oost)** de vergadering opnieuw te schorsen om met de leden van de Bondsraad uit district Oost te kunnen overleggen wat hun standpunt wordt in dit geheel.

**De voorzitter** stemt hiermee in en schorst de vergadering voor vijf minuten.

**De voorzitter** maakt van de gelegenheid gebruik om Irma Profijt - Doorlag, die ook andere verplichtingen had, vanaf nu af te melden. Voor de schorsing werd door de voorzitter voorgesteld te stemmen. **Frans Grotendorst (district Oost)** geeft aan dat wanneer zij de toezegging krijgen dat voor de cyclus 2014 een volledig stuk ligt met meetmomenten enz. zij akkoord kunnen gaan. **De voorzitter** zegt dat het bestuur al had gezegd dat er een concreter plan op doelstellingen komt. **Erik Kraaij (district Noord West)** benadrukt dat zij met name een streep willen zetten onder doelstellingen. **De voorzitter** brengt het geheel in stemming. Er zijn geen stemmen tegen, geen onthoudingen. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor het vertrouwen.

## 6 GROEI!

**Chantal Mies (medewerkster bij de KNHB (Hockeybond))** wordt door de voorzitter geïntroduceerd. In oktober jl. heeft zij op de personeelsbijeenkomst (met het Bondsbestuur) eenzelfde presentatie gegeven over de wijze waarop de Hockeybond 'Groe!' heeft aangepakt. Een groei van 127.000 leden naar 230.000 leden, verdeeld over 320 verenigingen. Op termijn willen zij op 350.000 leden uitkomen. In haar presentatie geeft zij weer wat de Hockeybond daar allemaal voor heeft gedaan en waar de Hockeybond op (heeft) (ge)focus. De aanpak en de gevolgen hiervan komen in de presentatie uitgebreid aan bod. **De voorzitter** bedankt haar voor het inspirerende verhaal en besluit dit deel met de woorden dat met het enthousiasme dat hiermee wordt gewekt wij aan de slag moeten.

**De voorzitter** introduceert ook **Job van Eunen (Verenigingskaderconsulent KNKV district Oost)**, die ook tijdens dezelfde personeelsbijeenkomst een presentatie heeft gehouden over het project 'Hardenberg', gestart in het kader van de Sportimpuls. Een fantastisch verhaal dat, zo wordt door de voorzitter gesteld, we jullie niet willen onthouden. **De voorzitter** bedankt ook Job voor zijn inspirerende verhaal en geeft daarnaast aan dat het verhaal ook door Job is verteld om jullie meer informatie te geven over Sportpuls, dat ook naar de verenigingen zal moeten. Hij merkt daarbij op dat dit een onderdeel is van het project met de Focusverenigingen. Voor dit project zijn heel veel mensen nodig, ook met de mensen van het bureau, dit project verder te ontwikkelen. Het mooie in dit geheel is, zo wordt door de voorzitter aangegeven, dat in de begroting van Hardenberg de kosten van de inzet van het personeel van het KNKV worden vergoed. De voorzitter eindigt dit agendapunt met de woorden dat hij hoopt dat deze inspirerende verhalen overgebracht zullen worden naar de mensen binnen de eigen club en de mensen uit eigen omgeving.

## 7 ROMPREGELING

Naar aanleiding van een verzoek van **Erik Kraaij (district Noord West)** en een ingekomen stuk van **Blauw Wit** geeft de voorzitter het woord aan **Jeroen Breeschoten (lid Bondsbestuur)**. Allereerst gaat **Jeroen Breeschoten** in op het verzoek zoals dat er al lag, de brief vanuit Noord West, waarin een drietal punten naar voren worden gebracht over de rompregeling. Punten, die ook vanuit anderen zijn binnengekomen, met name van Blauw Wit. Concreet betreft het klachten op drie punten:

- Te late afrekening (na het sluiten van het boekjaar);
- Te late aanwijzing van verenigingsscheidsrechters (waardoor er geen scheidsrechters meer kunnen worden gevonden en er een boete wordt opgelegd);
- Verschil tussen aangewezen en gefloten wedstrijden, waardoor financiële verschillen ontstaan, die geen recht doen aan de inspanningen van verenigingen om aan hun leveringsplicht te voldoen.

Puntsgewijs wordt hierop door **Jeroen Breeschoten** gereageerd. De te late afrekening is iets waarvan het bestuur en bureau zich terdege van bewust zijn geweest. Het is voor een groot deel ontstaan omdat de regeling, zoals deze het laatste jaar is vastgesteld, administratief heel veel handwerk met zich mee bleek te brengen, om te zorgen dat die afrekening gemaakt kon worden. Die is nu laat, en te laat, verstuurd, zo geeft **Jeroen Breeschoten** aan. Daarnaast zegt hij toe dat er alles aan zal worden gedaan om er voor te zorgen dat die het komende jaar eerder bij de verenigingen en in de publicatie is.

Op het tweede punt, te late aanwijzing van verenigingsscheidsrechters, waardoor verenigingen geen scheidsrechters meer kunnen vinden en boetes opgelegd krijgen. Het punt is dat wanneer er gekeken wordt naar de aanwijzing van verenigingsscheidsrechters, het hierbij gaat om zaken die gebeuren, en dan met name op afzeggingen op de late vrijdagavond, waardoor verenigingen alsnog een aanwijzing krijgen en daar dan niet meer tijdig op in kunnen spelen. Hij voegt hieraan toe dat wanneer het hierbij om verenigingsscheidsrechters gaat, het meestal gaat om het teruggeven van wedstrijden aan de verenigingen, die daardoor een thuisfluiters moeten leveren. Dat gebeurt pas op het moment dat er daadwerkelijk geen andere scheidsrechter meer beschikbaar is, de planners door hun hele poule met reserves heen zijn, waardoor er op dat moment geen andere mogelijkheid meer bestaat dan tegen de thuisspelende vereniging te zeggen dat er niemand meer is. Maar zoals we met zijn allen hebben afgesproken, zowel voor veld als voor zaal, geldt dat die wedstrijd verplicht door moet gaan. Dus je moet op die zaterdag of zondag iemand leveren. **Jeroen Breeschoten** meent dat hier volgens hem niet anders mee kan worden omgegaan. Het is een op dat moment uit nood geboren beschikbaarheidsprobleem. Het enige alternatief is, dat we het niet zouden zeggen, en dat verenigingen dus op het moment dat de wedstrijd gespeeld gaat worden, er achter komen dat er geen scheidsrechter komt opdagen. Dus feitelijk komt het er op neer, dat het een soort vooraankondiging is van een ramp, die anders twaalf uur later zou voltrekken. Jeroen geeft aan dat er naar zal worden gekeken of hierin iets verbeterd kan worden, en hoort hierover graag de voorstellen, wanneer deze er zijn.

**Henny Butter (district Zuid West)** denkt dat de discussie een andere is, dan de discussie die nu wordt geschetst. Hij geeft aan dat wanneer er een scheidsrechter afzegt voor een wedstrijd, dat het zo maar zou kunnen zijn, dat je op donderdagavond namens de vereniging een wedstrijd krijgt toegewezen. Dit is dus niet de al eerder aangewezen wedstrijd, maar een wedstrijd die door een ander afgewezen is. Hierdoor heb je op donderdagavond al de boete aan je broek hangen, die door een ander is veroorzaakt, omdat de aanwijzing niet meer voor die zaterdag/zondag georganiseerd kan worden. Hij zou het billijk vinden wanneer hierover nagedacht zou worden, sowieso over de kostenregeling. Er ontstaat een korte discussie over het tijdstip waarop een wedstrijd nog kan worden aangewezen.

**Jeroen Breeschoten** zegt toe dat op het moment dat wanneer er weer voldoende scheidsrechters zijn, dit probleem niet meer bestaat. We hebben dan poules, bij wijze van spreken, waarop we zodanig een beroep kunnen doen, dat er geen afmeldingen meer voorkomen op dit niveau. **Jeroen Breeschoten** zegt toe dat hiernaar gekeken zal worden en neemt dit tevens mee met de laatste opmerking, het verschil tussen aangewezen en gefloten wedstrijden, waardoor financiële verschillen ontstaan, die geen recht doen aan de inspanningen van verenigingen om aan hun leveringsplicht te voldoen.

**Jeroen Breeschoten** geeft aan dat dit een uitvloeisel is van de rompregeling. Door **Jeroen Breeschoten** wordt toegezegd dat hier binnenkort naar gekeken zal worden en hier voor het einde van het seizoen, met een ter goedkeuring op de volgende Bondsraad met een aanpassing op de rompregeling, op terug gekomen zal worden, waarbij dit punt zeker en wellicht ook het andere punt, wordt meegenomen.. De aanpassing kan dan natuurlijk pas ingaan in het seizoen 2013/2014. Natuurlijk kunnen er oplossingen gevonden worden, die we met terugwerkende kracht in kunnen laten gaan, maar hierbij is het bestuur van mening dat dit, tegenover de verenigingen die voor dit seizoen al rekening hebben gehouden met de huidige rompregeling, niet fair zou zijn.

Op de vraag van Jeroen aan **Erik Kraaij (district Noord West)** of hiermee zijn vragen voldoende zijn beantwoord, stemt Erik in, maar benadrukt ook te kijken naar mogelijkheden voor aanpassingen voor dit seizoen. Hij stelt dat de vereniging die hierin weinig tot niets doen wordt beloond, waar tegenover staat dat verenigingen die veel doen worden bestraft.

**Jeroen Breeschoten** zegt nogmaals toe met aanpassingen te zullen komen voor volgend seizoen en naar de maatregelen voor dit seizoen alsnog te zullen kijken.

**De voorzitter** sluit zich bij deze woorden aan en geeft daarbij aan dat dit in de strategische cyclus zal worden meegenomen, maar omdat het probleem ook in de optiek van het bondsbestuur urgent is, zal hier in de Bondsraad van juni 2013 op teruggekomen worden.

**Henk Bakker (district Noord)** wil graag nog een punt toevoegen aan het eerste punt (Te late afrekening). Communicatie, met name slechte en eigenlijk geen communicatie vanuit het bondsbureau over de stand van zaken. Vorig jaar augustus is aangekondigd dat er regelmatig zou worden gecommuniceerd, dat ook tot 1 december is gebeurd. Na die datum is er nul communicatie geweest over de stand van zaken met betrekking tot de scheidsrechters en beoordelaars ten opzichte van de bestaande verplichting. Wanneer dan in oktober de afrekening komt, waarin je vooraf geen inzicht hebt gehad, en waarover vooraf is aangegeven dat er regelmatig over gecommuniceerd zou worden.

**Jeroen Breeschoten** geeft aan dat naar zijn weten de staat beschikbaar is op de website, en zegt daarbij toe dat die periodiek wordt geüpdatet.

**Henk Bakker (district Noord)** besluit met de opmerking dat hij zelf met het bondsbureau heeft gecommuniceerd, maar hierop geen respons heeft ontvangen. Vandaar zijn vraag nu hier.

**Henry van Meerten (productmanager Arbitrage)** beaamt dat de communicatie achterwege is gebleven, maar licht de situatie enigszins toe. Namelijk in de regeling die er stond, zijn we geconfronteerd met het feit dat we praten over aangewezen wedstrijden, dat simpelweg betekent, dat we bijna alle 560 verenigingen langs moeten om per week te moeten gaan kijken wat er is aangewezen en wat niet, om te komen tot de informatieverstrekking naar de verenigingen toe. Het is dus niet een simpele druk op de knop, maar een enorme workload en die in de regeling zat opgesloten, die van te voren niet is gezien. Het tweede is dat als we communiceren, de juiste communicatie verstrekt moet worden. Simpelweg

maar iets publiceren, levert nog meer onduidelijkheid en rompslomp op. Hieraan wordt toegevoegd dat dit geen excuus is, maar dat dit er wel mee te maken heeft.

Daaropvolgend, waarbij gekeken wordt naar de informatieverstrekking, is ook gezegd dat we de verenigingen er beter bewust van moeten maken wat deze regeling inhoudt. Dit betekent niet een regeling publiceren met, lees hem door en wanneer er vragen zijn dan horen we dat wel, maar meenemen in het fenomeen dat wij eigenlijk faciliteren in een overzicht. Dit betekent dat liever wordt toegewerkt, dat wat bij voorbeeld nu is gedaan met een aantal reeds gestelde vragen en antwoorden op te site te zetten, van wat de regeling nu werkelijk inhoudt voor de vereniging zelf. Wanneer we gaan praten over een vereenvoudigde regeling, het aantal thuiswedstrijden is het aantal wedstrijden dat verenigingen moet fluiten. Dat is gewoon het uitgangspunt. Dan heb je veel meer helderheid over deze regeling, veel meer kennis bij verenigingen zitten en zal uiteindelijk de ondersteuning vanuit het bondsbureau door het publiceren van aantallen meer gaan werken in, van hoe een regel werkt. Dan zijn we twee stappen verder, dan één stap verder dan alleen aantallen publiceren op een website.

**Ton Mol (district Noord West)** zegt in het kader van die aanwijzing zoals gesteld in het Masterplan Arbitrage altijd heel duidelijk is geweest. Daarin wordt gesteld dat verenigingen moeten voldoen aan hun verplichtingen en zo niet dan volgt daar een sanctie op. Nu doet zich het fenomeen voor dat er verenigingen, die bij voorbeeld vijf scheidsrechters zouden moeten leveren, en er maar twee kunnen leveren, er niet voor worden beboet. Dat is natuurlijk een hele rare zaak, want we zeggen ja op basis van aantallen. De vereniging voldoet niet aan de norm, kan wel twee scheidsrechters leveren, maar gaan geen honderd wedstrijden regelen, maar doen er wel vierenveertig. Daar wordt aan voldaan en dan is het klaar. Daar zit natuurlijk ook een stukje oneerlijkheid in, waarbij de verenigingen, die hun uiterste best doen om scheidsrechters te leveren en die door ziekte of andere uitval hun aantal niet halen, nu beboet worden. Het zou dus zo maar zo kunnen zijn, dat de grootste dissident onder ons in korfbal land geen en de kleinste dissident in korfbal land wel een boete heeft gekregen, omdat die nou net zijn doelstelling niet heeft gehaald. Ton vindt dit oneerlijk. We zijn met zijn allen voor elkaar en met elkaar. Er kan geen onduidelijkheid zijn en er mag ook geen onduidelijkheid blijven. Hij opteert voor een helderheid nu en niet pas in het volgend seizoen. Het kan naar zijn mening niet zo zijn dat er nu verenigingen gaan betalen en dat er ook verenigingen zijn die niet betalen, die dat eigenlijk verplicht zouden moeten doen.

**Henry van Meerten** reageert dat het antwoord van wat je nu zou moeten doen naar zijn mening door Jeroen Breeschoten als bestuurslid moet worden gegeven. Echter dat wat wordt geschetst, wordt volledig onderschreven. Dis is ook de reden dat door de organisatie aan het bestuur is aangemerkt, met verzoek aan hen om deze regeling te gaan herzien. Overigens staat deze toevoeging van het aantal aangewezen wedstrijden al in de rompregeling sinds 2007, dus deze is niet nieuw. Maar naar mate de jaren vorderen en de kennis bij de mensen gaat toenemen, dat eigenlijk op het moment dat je niet levert en ook in de gelukkige omstandigheid verkeert, dat je dus ook niet aangewezen zou worden, dan kan je dus blijikbaar 'buiten de boot vallen'. Die oneerlijkheid, waarover in deze vergadering al een aantal keren is gesproken, wordt door ons ook onderschreven. Vandaar dat het voorstel is gedaan de regeling te herschrijven, maar wel in combinatie met een aantal andere dingen om dan tot één iets te komen. Waar ook voor gewaakt moet worden is, dat we een aanpassing doen op een element van een regeling, dat vervolgens weer een uitwerking heeft op een ander vlak, dat vervolgens ook weer leidt tot een aanpassing. Alles moet bij elkaar worden gepakt. Ook aan het begin van de vergadering is dit verwoord. Dat heeft ook met de beoordelingscomponent te maken die in deze regeling zit, waarbij een kwalitatieve functie kwantitatief zou moeten worden benoemd. Maar ook daar zit een tegenstrijdigheid in, waarbij is gezegd dat er zoveel haken en ogen aan zitten, ondanks dat het wel is geprobeerd het in korte tijd te bedenken, maar eigenlijk een breder aandachtsveld verdient. Daarnaast verdient het ook een goede voorbereiding om daar wat neer te zetten, wat alles bij elkaar past tot één geheel, wat voor iedereen werkbaar is. Met als uitgangspunt, verenigingen zo goed mogelijk te faciliteren op dit gebied, zodat het wel op het punt terecht komt waar het ook thuis hoort, daar waar de mensen het verst achter lopen.

**Ton Mol (district Noord West)** bedankt voor de uitleg en richt zich tot het bestuurslid over de tekorten die betaald worden. Hij verwijst naar het automatisch boekingsstelsel, het automatisch afschrijfstelsel, waarbij we met zijn allen een boete opgelegd krijgen omdat de bond het geld van je rekening afschrijft. **Ton Mol** geeft aan dat dit in dit geval ook is gebeurd, waarbij verenigingen er achter zijn gekomen dat dit incorrect is gedaan. Ook kennen wij het systeem dat zo'n betaling kan worden teruggehaald. Ook dat wordt door verenigingen gedaan. **Ton Mol** vraagt zich af of het advies van de Bondsraadsleden naar onze verenigingen, die zij vertegenwoordigen, moet zijn, dat er fouten in het systeem zitten die door de bond worden erkend. Bereken even hoe het is en haal binnen 65 dagen (de termijn die hiervoor staat) het boetebedrag terug. Want blijikbaar gaat dit tot juni 2013 lopen. Er blijft dus een oneerlijkheid staan.

**Henry van Meerten** reageert dat hij hierin niet meegaat, want de uitwerking van de regeling zoals die is gereguleerd, daarvan is de uitvoering volledig correct. Er wordt slechts gesproken over een oneerlijkheid, die in de reglementering is opgebouwd. Wanneer er wordt gesproken over de rompregeling, zoals die is vastgesteld, met daarin de uitwerking van het aantal gefloten wedstrijden waarop afgerekend mag worden en de componenten daarin, zoals die in percentages zijn verwoord, dan zijn die exact afgerekend en ook zo in rekening gebracht.

**Jeroen Breeschoten** onderschrijft de uitleg van Henry. Het zijn twee gescheiden dingen. Het gaat om de uitvoering van een regeling, waarvan we met zijn allen (ook het bestuur) hebben vastgesteld dat die inhoudelijk een probleem is in de zin van rechtvaardigheid, zoals die in de loop der jaren is ontstaan, nu we wat minder scheidsrechterstekort hebben dan in het begin van het Masterplan Arbitrage. Een ander punt zou zijn, als het gaat om het foutief uitvoeren van wat we hebben afgesproken. Dat is volgens hem niet aan de orde. Dat boetes daardoor verkeerd worden uitgedeeld. Dat het onrechtvaardig is, zit in de regeling.

**De voorzitter** concludeert dat de reglementen volgens het bestuur correct worden uitgevoerd en wanneer dit niet zo is dan moet dit worden hersteld. De essentie van de mail van Erik Kraaij is, dat het leidt tot onrechtvaardigheden. Die conclusie wordt door het bestuur gedeeld. De voorzitter geeft aan dat de regeling wordt opgepakt, en vervroegd in juni 2013 al, met

elkaar bespreken en zal ook in de strategische cyclus worden meegenomen. En er zal met een nieuw reglementsvoorstel worden gekomen. Wanneer er fouten zijn gemaakt dan moeten deze uiteraard worden hersteld. Vooralsnog is het bestuur van oordeel dat de reglementen op een correcte wijze worden uitgevoerd. Iets anders is dat het tot onrechtvaardigheden leidt.

**Lex Kaper (district Noord West)** voegt hieraan toe dat de reglementen duidelijk zijn en de sanctieregeling wordt volgens hem ook goed uitgevoerd. Hij benadrukt dat het gaat om dat er bepaalde verenigingen bij thuiswedstrijden verwacht wordt de wedstrijd te fluiten en dat het veel minder is dan het aantal dat wordt aangewezen. Dat is de onredelijkheid. Dat is niet een fout in het reglement, maar een fout in de uitvoering. Er moeten net zoveel wedstrijden worden aangewezen als dat de vereniging verplicht is te fluiten. Als dat niet gebeurt dan kan de vereniging niet verweten worden dat zij de wedstrijden niet fluiten die niet worden aangewezen.

**Henry van Meerten** geeft aan dat dit mankement hierover gaat. Als uitgangspunt wordt genomen het aantal wedstrijden dat je wordt aangewezen en daar word je dus ook op afgerekend. Dus voor de duidelijkheid, dat is niet het aantal thuiswedstrijden dat wordt gespeeld, want daar ligt het aantal aangewezen wedstrijden dus lager. Zo is de regeling dus nu ook uitgevoerd. Dat is precies waarom de regeling zoveel onduidelijkheid met zich meebrengt.

Wanneer het gaat over het aanwijzen van verenigingen, naar gelang het aantal wedstrijden dat zou moeten worden gefloten, dat dus niet uiteindelijk de afrekening is. Maar het aantal aan de voorkant heeft ook te maken met hoe de regeling is opgesteld. Wat een hele vreemde is. De mogelijkheid gaat namelijk pas ontstaan, op het moment dat er geen scheidsrechters zijn, en vervolgens gaan we dan als uitgangspunt in de regeling nemen dat die verenigingen die het verst achterlopen dus als eerste worden aangewezen. Dus theoretisch zou iemand van vereniging A kunnen zijn aangewezen, en als die afzegt, dan moeten we vervolgens vereniging B aanwijzen omdat die het verst achterloopt. Zo is het in de reglementering opgenomen, terwijl dus feitelijk geredeneerd zou kunnen worden, als vereniging A afzegt ook die wedstrijd aan die vereniging toebedelen omdat die aan de voorkant is aangewezen. Volgens onze optiek zijn er een aantal dingen die aangepast zullen moeten worden, om recht te doen aan de opbouw van de regeling zoals die is bedacht. Zoveel mogelijk zorgen voor neutraal arbitraal kader. Dit zal op een goede manier in elkaar moeten worden gedraaid, dat ook meteen de reden is, zoals dit aan het begin is gezegd, dat geprobeerd zal worden de extra klasse mee te nemen in de vorm van verenigingsaanwijzing. Hoe dit in de uitvoering wordt gedaan, wordt later op terug gekomen. Maar op die manier kunnen we de verenigingen aan de voorkant in staat stellen om te zeggen in welk weekend zij een aantal wedstrijden willen hebben, om zodoende het aantal te kunnen halen en de verenigingen mee te nemen om te laten zien hoe het is opgebouwd, zodat zij zelf, los van de facilitering als bondsbureau, het in de gaten kunnen houden en bewaken.

**Ton Mol (district Noord West)** geeft aan dat volgens hem de boeteregeling inmiddels heeft plaatsgevonden, waarbij er verenigingen zijn die een sanctie hebben gekregen, punten in mindering zijn gebracht, zoals het in principe ook is afgesproken. Maar er zijn ook verenigingen, die deze sancties niet hebben gehad, doordat zij net in het systeem vallen van dat er in die buurt niet zo veel nodig zou zijn. Dat zijn verschillen die ontstaan en volgens hem niet zo gehonoreerd kunnen worden. Hij benadrukt nogmaals de oneerlijkheid aan de voorkant moet worden weggenomen en pleit opnieuw voor een toezegging dat het met terugwerkende kracht wordt beoordeeld. Er is een onrechtmatigheid op dit moment.

**Jeroen Breeschoten** reageert dat we het inmiddels met zijn allen eens zijn dat er een onrechtmatigheid is. Hij blikt terug op de discussie die er ook in de afgelopen jaren zijn gevoerd. Het is dus niet zo simpel om een voor iedereen rechtvaardige regeling te bedenken. Er zullen verschillende opties zijn en er zijn altijd verschillende meningen. In juni 2013 zal er een voorstel zijn dat kan worden geaccordeerd. De toezegging omdat met terugwerkende kracht in te laten gaan, gaat op dit moment te ver. Er kan niet precies worden gezegd waar die onrechtvaardigheid ligt. Het wordt ook niet per definitie uitgesloten. Er zou een regeling uit kunnen komen die simpel met terugwerkende kracht is uit te voeren.

**Hans Fontijn (district Noord West)** geeft aan dat er in het verleden een andere rompregeling is neergezet, waarvan iedereen weet dat daar redelijk aan gesleuteld is. Daarop volgde uitstel, andere regeling, andere straffen. Uiteindelijk is dit er uit gekomen. Daar is die onrechtvaardigheid uit voort gekomen. Het gekke is, zo vindt hij, dat nu wordt gezegd, laten we het nu bestuderen en we komen in juni 2013 met een voorstel, terwijl in de mail is gezegd dat het voormalige bestuur het niet kon overnemen en is niet tot aanpassing overgegaan. Het was dus bekend. U had dit het vorig seizoen al kunnen doen. Mail komt vanuit het bondsbureau. Hij vindt het dan ook geen pas hebben, dat het nu weer een jaar wordt doorgeschoven en er wordt gezegd, ik ga niet terug met terugwerkende kracht. Het is een grote ongelijkheid in het beoordelen van het tekort aan scheidsrechters en verenigingen die in het verleden in de blind duizenden euro's betaalden, omdat ze niet aan hun leveringsplicht konden voldoen. Die zitten nu makkelijk achterover, omdat er niets betaald hoeft te worden, terwijl ze niets hebben verbeterd en geen enkele inspanning hebben gedaan om het te verbeteren. Hij vindt het een grote ongelijkheid en vindt dat er met terugwerkende kracht (desnoods met drie jaar terugwerkende kracht) moet recht zetten. Het past niet om deze oplossing aan te dragen.

**Henry van Meerten** licht graag toe dat er een veronderstelling in zit, dat de regeling anders is dan toen die is begonnen, onder andere het aantal wedstrijden, wat als uitgangspunt wordt genomen, wat nu gehanteerd wordt, is exact dezelfde uitvoering als in 2007. De regeling die in 2007 op dit vlak is vastgesteld, is heden ten dage nog steeds het uitgangspunt dat wordt gebruikt. In die zin is die absoluut niet gewijzigd of veranderd over de afgelopen jaren. Met betrekking tot de onrechtmatigheid, is in de mailwisseling mee bedoeld, dat aan het vorige bestuur is aangegeven om het aantal thuiswedstrijden vast te stellen, dat inhoudt, dat niet het uitgangspunt genomen wordt het aantal aangewezen wedstrijden, maar gewoon het aantal thuiswedstrijden dat je speelt, vastgesteld wordt. Dat betekent dat je dus in je sanctionering, waar nu onder andere de discussie over ontstaat, is, dat mensen dus feitelijk geen scheidsrechters leveren en ook niet aangewezen zouden worden, dus beter af zouden zijn. Daarmee wordt bedoeld, dat wij liever hadden gehad, dat gewoon het aantal thuiswedstrijden werd vastgezet, omdat daarmee wel wordt gecreëerd dat als een vereniging geen inspanning doet, wel het aantal thuiswedstrijden wordt afgerekend. Dat automatisch betekent dat je in de hoogste categorie valt. Als je dan praat over rechtvaardigheid dan zou dat meer op zijn plaats terecht komen.

**Hans Fontijn (district Noord West)** vult aan dat deze rompregeling bedoeld was dat deze kostenneutraal zou zijn. Door deze omissie kost die het KNKV weer handenvol geld. Ook dat is niet de bedoeling geweest.

**Henry van Meerten** stelt dat dit op de scheidsrechters component juist is.

**De voorzitter** geeft nogmaals aan dat er een ingekomen stuk door district Noord West in ingebracht in deze Bondsraad waarin door de Bondsraadsleden hun grote zorgen met betrekking tot de rompregeling wordt aangegeven. De toezegging is gedaan dit mee te nemen in de strategische cyclus, zodat er dan ook overleg is met de clubs. Daar waar de reglementswijziging zal moeten plaatsvinden dat dat in juni 2013 zal geschieden. De voorzitter zegt toe dat niets wordt afgewezen en dat er integraal naar zal worden gekeken en daar waar onrechtvaardigheden zitten, op basis van de huidige reglementen, dan moeten die worden recht gezet. Hij vertrouwt er op dat we er met elkaar op een goede wijze uit zullen komen.

## 8 RONDVRAAG

**Joop van Vegten (district Noord West)** heeft twee opmerkingen over de reglementen. Als eerste merkt hij op dat de reglementswijzigingen die in juni 2012 zijn aangenomen, nog niet op de website zijn verwerkt. Hij vraagt zich af wanneer dit wel zal gebeuren.

**De voorzitter** geeft aan dat deze reglementen als eerste nog naar de notaris en het kabinet van de Koningin moeten. Op de vraag van **Joop van Vegten (district Noord West)** of dit ook geldt voor de het reglement van wedstrijden antwoordt **de voorzitter** ontkennend.

**Henry van Meerten** geeft aan dat er eerst een aantal zaken met terugwerkende kracht moesten worden geregeld (zie agendapunt 4), vervolgens zijn aanpassingen rechtsgeldig waarna deze kunnen worden geplaatst. In de loop van de volgende dagen zal dit op de site worden geplaatst.

In de heffingenregeling zoals die vandaag is aangenomen, wordt verenigingscontributie genoemd, waarbij **Joop van Vegten (district Noord West)** opmerkt, dat in de deze vergadering verenigingsheffing wordt genoemd en in de reglementen wordt gesproken over een overige bijdrage. Uiteindelijk bedoelen we steeds hetzelfde. Maar, zo geeft hij aan, verenigingscontributie past niet (volgens de reglementen) in de heffingenregelingen. Hij vraagt een oplossing te kiezen, net zoals je een lidmaatschapscontributie hebt, om ook een verenigingscontributie te hebben. Alleen moet je daar wel een reglementswijziging voor aanpassen. De vraag is of dit in de komende reglementswijziging meegenomen kan worden, zodat dit op een logisch plaats staat en dat je niet de verenigingscontributie maar als overige bijdrage noemt.

**Jan Beunder** geeft aan dat je over terminologie uitvoerig kan discussiëren. Reglementair is die goed gepositioneerd en wil daarom niet toezeggen om een reglementswijziging op dat punt voor te bereiden, maar dit echt wil koppelen aan de brede discussie die toch moet worden gevoerd over de heffingenregeling. Dan zal je in alles op een integrale wijze moeten kijken en dan kan je nog in verankeren. **Joop van Vegten (district Noord West)** stemt hiermee in.

**Ton Mol (district Noord West)** refereert aan de grensrechter, die 14 dagen geleden in de voetballerij, uiteindelijk is overleden. Wij zijn korfbal en dat gebeurt ons natuurlijk nooit in onze vriendelijke familiesport en, zo zal Henry van Meerten kunnen beamen, dat hiervoor geen scheidsrechter voor in aanmerking zou kunnen komen. Daar zijn we te goed voor met zijn allen. Maar, zo heeft hij wel geconstateerd, dat naar aanleiding van het voorval het KNKV in dezelfde val zou kunnen stappen als de voetbalbond. Want ook het KNKV heeft nergens een telefoonnummer dat beschikbaar is voor grote calamiteiten.

**De voorzitter** zegt toe dit mee te zullen nemen. Daarbij geeft hij aan dat, mocht er een calamiteit plaatsvinden, voordat dit is geregeld, het nummer van de voorzitter bekend is.

**Lex Kaper (district Noord West)** heeft een vraag met betrekking tot de verkiezing van Bondsraadsleden en stelt dat dit reglementair niet goed is verankerd. Hij vraagt hier aandacht voor. Met afgevaardigden was dit duidelijk verankerd in de reglementen dat districtsvergaderingen de plek was waar deze mensen werden gekozen. Op dit moment is, ook volgens de leden van de reglementscommissie, niet goed verankerd. Hij vraagt hiervoor de aandacht en pleit voor het verplicht stellen van jaarlijkse districtsvergaderingen o.i.d.

**De voorzitter** geeft na kort contact met de aanwezige leden van de reglementscommissie aan dat hierover binnenkort overlegd zal worden.

**Arjen van Ree (district Zuid West)** besluit met een compliment naar het Bondsbestuur ook kijkend naar de bezetting van het bondsbureau in de afgelopen jaar en naar de inzet van bondsbestuur en van de medewerkers van het KNKV voor de stukken die er nu liggen. Natuurlijk zijn we kritisch, maar zo geeft hij aan is er een hele grote stap voorwaarts gemaakt en gaan we de komende tijd met elkaar hopelijk flink gas geven. Constructief met zijn allen en laten we hierin de clubs niet vergeten. Er ligt verantwoordelijkheid bij het KNKV, maar met name bij de clubs om dit op te pakken en uit te voeren. Dank jullie wel.

**De voorzitter** bedankt hem voor de aardige woorden en geeft aan dat ook het Bondsbestuur dit overleg als constructief heeft ervaren. De schoonheidsfoutjes zijn erkend, maar er zijn vele goede opmerkingen gehoord en daarmee zal zeker gebruik van worden gemaakt.

## 9 SLUITING

**De voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng. Hij wenst iedereen fijne feestdagen en een prettige jaarwisseling.